

Université du Québec à Montréal – Université Laval (Québec, Canada)
Recherche subventionnée par le Conseil de recherches en sciences humaines du Canada (CRSH)

Souffrance et désordre : Parler ordinaire, religion et ONG face aux catastrophes naturelles Phase de débroussaillage

- 1) La première partie du guide d'entretien comprend des questions d'identification générale (âge, lieu de naissance, confession religieuse, ...).
- 2) La seconde partie regroupe les données recherchées pour chaque groupe de sujets

Thématiques d'entretien

1. Soudaineté de la catastrophe : désordre et état d'exception
2. Priorités en termes d'urgence
3. Type et moment d'intervention (médicale, sanitaire, sécuritaire, eau, alimentaire, etc.)
4. Degré de participation, de réticence ou de refus de participation des bénéficiaires
5. Thématique croisée : croyances, appartenances, imaginaires et contrôle religieux

Partie 1

Informations générales communes à tous les sujets :

Âge

Sexe

Lieu de résidence

Lieu de naissance

Niveau de scolarité

Occupation

Confession religieuse

Questions spécifiques aux intervenants de terrain

Expatriés ou non? Depuis quand?

Organisation d'attache

Secteur d'intervention de l'organisation

Rôle dans l'organisation

Présence de l'organisation avant le séisme

Partie 2

A. Intervenants de terrain.

Données recherchées : Structure de valeurs imposée aux bénéficiaires. Rapports entre sentiment d'urgence et de justice. Valeurs propres du sujet / Valeurs de l'organisation / Valeurs perçues des bénéficiaires/ Perception d'un état d'exception (quelqu'un doit décider!!) qui dépasse l'état d'urgence.

Variables :

Soudaineté de la catastrophe : « désordre » et état d'exception
Récit de la catastrophe tel que vécue ou observée
Perception de la soudaineté Impressions de désordre laissées par le gouvernement, les organisations, les voisins Dans l'état d'exception quelqu'un doit décider? Qui?
Vitesse et efficacité du déploiement humanitaire
Obstacles dans le déploiement de l'aide
Motivations personnelles/organisationnelles de l'intervention Préventions des catastrophes (responsabilités) : gouvernement, collectivités, catégories sociales, individus

Priorités de l'urgence
Priorités réelles / priorités voulues dans la situation d'urgence
Perception des critères d'urgence
Difficultés à vivre l'urgence
Type d'aide prioritaire (médicale, sanitaire, alimentaire, sécuritaire, etc.)
Perception d'autres urgences et conséquences
Persistance de la situation d'urgence aujourd'hui
Existence de choix à faire pendant l'urgence
Capacité de résistance au stress de la catastrophe (résilience) selon les croyances religieuses : Imaginaires

Type et moment d'intervention
Historique de l'organisation de l'intervenant
Chronologie du déploiement de l'aide
Efficacité/inefficacité de certaines interventions
Difficultés à apporter l'aide nécessaire
Acteur ayant été le plus/le moins secourable dans la période de crise
Récit de la fin de la crise

Réussites/échecs de l'aide humanitaire
Critères d'identification des bénéficiaires
Distinctions entre les différentes organisations humanitaires et leurs pratiques
Positionnement par rapport aux valeurs religieuses/laïques des autres organisations

Degré de participation, de réticence ou de refus de participation des bénéficiaires
Valeurs de l'organisation de l'intervenant (telles que perçues par lui-même) Valeurs perçues chez les bénéficiaires par l'intervenant
Récit de l'accueil des différents intervenants humanitaires
Accord/désaccord des bénéficiaires face à l'intervention
Peur/crainte/méfiance des bénéficiaires
Sélection des bénéficiaires en fonction des affiliations religieuses
Contraintes et impératifs religieux dictés par l'organisation
Comment bénéficiaires aident/nuisent à l'aide
Réaction du sujet face au désaccord ou à la méfiance des bénéficiaires
Expression de la souffrance des bénéficiaires
Positionnement par rapport aux valeurs religieuses des bénéficiaires

B. Bénéficiaires / Non-bénéficiaires.

Données recherchées : Proximité ou écart avec les valeurs de l'humanitaire et les valeurs religieuses.

Discours de conformité/de contournement. Conscience de l'imposition de valeurs.

Variables :

Soudaineté de la catastrophe : « désordre » et état d'exception
Récit de la catastrophe
Perception de la soudaineté par le sujet Impressions de désordre laissé par le gouvernement, les organisations, les voisins Dans l'état d'exception quelqu'un doit décider ?? Qui?
Récit de l'arrivée de l'aide
Réaction du sujet / des autres face au déploiement de l'aide
Obstacles dans le déploiement de l'aide
Préventions des catastrophes (responsabilités) : gouvernement. collectivités, catégories sociale, individus
Capacité de résistance au stress de la catastrophe selon les croyances religieuses : Imaginaires

Priorités de l'urgence
Victimes prioritaires selon le sujet + Justification
Victimes prioritaires des organisations humanitaires
Conditions de pauvreté/souffrance de départ
Conditions de pauvreté/souffrance dans l'urgence
Rapport entre priorités des intervenants humanitaires et les priorités de la population
Durée de la période de crise
Capacité de résistance au stress de la catastrophe selon les croyances religieuses : Imaginaires

Type et moment d'intervention
Chronologie du déploiement de l'aide
Efficacité/inefficacité de certaines formes d'aide
Acteur ayant été le plus/le moins secourable dans la période de crise
Difficultés à se procurer l'aide nécessaire
Type d'aide reçue par le sujet
Type d'aide que le sujet aurait aimé recevoir
Critères d'identification des bénéficiaires
Sentiment de prise en charge / de laisser-aller par les intervenants humanitaires
Conseils / injonctions formulées par les intervenants humanitaires
Récit de la fin de l'aide humanitaire / départ des intervenants

Degré de participation, de réticence ou de refus de participation des bénéficiaires
Récit de l'accueil des intervenants humanitaires
Appréciation de la répartition de l'aide
Accord/désaccord avec les critères d'urgence des intervenants humanitaires
Accord/désaccord face à l'intervention
Sentiment d'aider/de nuire aux intervenants
Principes/valeurs des humanitaires différentes/semblables à celles de la population
Rapports honnêtes/malhonnêtes du sujet/des autres avec les intervenants humanitaires
Estime de soi du sujet face à l'intervenant humanitaire
Le bénéficiaire ou non-bénéficiaire bien ou mal vu par les intervenants en fonction de discriminations

des jeunes, des hommes, des femmes, des âgés, des miséreux, des nantis
--

Sélection des bénéficiaires en fonction des affiliations religieuses
--

C. Témoins privilégiés

Données recherchées : Degré d'implantation des acteurs humanitaires dans leur milieu d'intervention, capacité de résilience/d'autonomie des bénéficiaires et des non-bénéficiaires, impressions de justice/injustice, degré d'interpellation, rapport observateur/acteur

Peuvent être choisis en fonction de :

Appartenance à une institution?

Degré d'instruction?

Proximité avec le « pouvoir »?

Proximité avec les expatriés?

Participation à la communauté?

Point de vue qu'il faut réduire la dépendance à l'assistant?

Des trafics auxquels on participe?

Variables :

Soudaineté de la catastrophe : « désordre » et état d'exception
--

Récit de la catastrophe

Réaction de la population

Degré d'interpellation personnelle devant les effets de la catastrophe – Motivé à agir?

Perception de la soudaineté

Impressions de désordre laissées par le gouvernement, les organisations, les voisins
--

Dans l'état d'exception quelqu'un doit décider? Qui?
--

Vitesse et efficacité du déploiement humanitaire
--

Préventions des catastrophes (responsabilités) : gouvernement, collectivités, catégories sociales, individus
--

Priorités de l'urgence

Appréciation des critères d'urgence mis en place par intervenants humanitaires
--

Débrouillardise de la population

Victimes prioritaires + Justification

Conditions de pauvreté/souffrance avant/pendant/après la catastrophe
--

Rapport entre priorités des intervenants humanitaires et les priorités de la population

Durée de la période de crise

Facteurs d'exclusion?

Type et moment d'intervention

Récit du déploiement de l'aide

Efficacité/inefficacité de certaines interventions
Acteur ayant été le plus/le moins secourable dans la période de crise
Récit de la fin de la crise
Réussites/échecs de l'aide humanitaire
Critères d'identification des bénéficiaires
Distinctions entre les différentes organisations humanitaires et leurs pratiques
Impression de prise en charge / de laisser-aller par les intervenants humanitaires
Récit de la fin de l'aide humanitaire / départ des intervenants

Degré de participation, de réticence ou de refus de participation des bénéficiaires
Valeurs perçues des bénéficiaires
Récit de l'accueil des différents intervenants humanitaires
Accord/désaccord des bénéficiaires face à l'intervention
Sélection des bénéficiaires en fonction des affiliations religieuses
Contraintes et impératifs religieux dictés par les organisations humanitaires
Comment bénéficiaires aident/nuisent à l'aide
Comment s'exprime la souffrance des bénéficiaires
Répartition de l'aide équitable?
Accord/désaccord avec les critères d'urgence des intervenants humanitaires
Accord/désaccord face à l'intervention
Principes/valeurs des humanitaires différentes/semblables à celles de la population
Le bénéficiaire ou non-bénéficiaire bien ou mal vu par les intervenants en fonction de discriminations des jeunes, des hommes, des femmes, des âgés, des miséreux, des nantis
Humanitaires trop/pas assez présents?
Humanitaires restent trop/pas assez longtemps?
Expertise humanitaire + ou - bonne que le savoir faire local?